

Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.

Warszawa, dn. 13.01.2025 roku

**PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
DOTYCZĄCY ZAPYTANIA OFERTOWEGO
nr 17/2024/ZAP/ABM/UŁA z dnia 20.12.2024 r.**

I. ZAMAWIAJĄCY

Uczelnia Łazarskiego,
ul Świeradowska 43,
02-662 Warszawa,
NIP: 527 02 09 936

II. POSTANOWIENIA OGÓLNE

- 1) Zamówienie realizowane jest w ramach projektu pn. „Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu” (dalej projekt) realizowanego przez Uczelnię Łazarskiego na podstawie umowy o dofinansowanie nr 2023/ABM/06/00010 – 00. Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.
- 2) Zamówienie realizowane w częściach, szacunkowa wartość zamówienia (w ramach planowanych zamówień częściowych) przekracza 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) i wynosi 335 609,76 PLN bez podatku od towarów i usług (412 800,00 PLN z VAT) – wartość określona na podstawie budżetu szczegółowego zawartego we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego Projektu (notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia i zamówień tożsamych przedmiotowo, podmiotowo i czasowo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).
- 3) Zamawiający nie jest zobligowany do stosowania Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.). Do niniejszego zamówienia nie stosuje się w/w Ustawy. Niniejsze postępowanie prowadzone jest z zachowaniem trybu konkurencyjnego w ramach procedury rozeznania rynku, zgodnie z warunkami określonymi w Regulaminie konkursu nr ABM/2023/6 na opracowanie i

realizację autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych oraz Umowie nr 2023/ABM/06/00010 – 00 o dofinansowanie projektu pn. Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu.

- 4) Postępowanie prowadzone jest z uwzględnieniem: zasady zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz równego traktowania Wykonawców, proporcjonalności oraz przy braku konfliktu interesów.

III. INFORMACJA O SPOSOBIE UPUBLICZNIENIA ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zapytanie ofertowe nr **17/2024/ZAP/ABM/UŁA z dnia 20.12.2024 roku**, zostało upublicznione na stronie internetowej Uczelni Łazarskiego w dniu 20.12.2024 roku pod adresem <https://www.lazarski.pl/pl/34169-zapytanie-ofertowe-nr-172024zapabm-ula-z-dnia-20122024-r> oraz wysłane do 16 potencjalnych Wykonawców. Wydruk ogłoszenia oraz maila z zaproszeniem do potencjalnych Wykonawców stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Zapytanie ofertowe nr 17/2024/ZAP/ABM/UŁA z dnia 20.12.2024 roku wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

W toku prowadzenia postępowania nie wprowadzono zmiany w treści Zapytania ofertowego.

W toku prowadzenia postępowania nie otrzymano pytań od Wykonawców.

IV. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- 1) Przedmiotem zamówienia jest wybór Wykonawców do prowadzenia zajęć dydaktycznych dla słuchaczy dwóch edycji czterosemestralnych studiów podyplomowych MBA Healthcare Innovation&Technology – MBA HIT zgodnie z Programem studiów podyplomowych.

W ramach postępowania wyłaniany są Wykonawcy pełniący rolę Wykładowców do prowadzenia przedmiotów:

- a) Droga rozwoju technologii - od idei do rynku. Aspekty biznesowe i rejestracyjne – część A przedmiotu zamówienia
- b) Projektowanie i analiza eksperymentów. Ewaluacja i ocena przedkliniczna – część B przedmiotu zamówienia
- c) Zarządzanie projektami high-tech - rozwój technologii B+R. Perspektywa badacza. Rola scouta i brokera innowacji – część C przedmiotu zamówienia
- d) Zarządzanie projektami high-tech - rozwój technologii B+R. Perspektywa ośrodka naukowego – część D przedmiotu zamówienia
- e) Zarządzanie projektami high-tech - rozwój technologii B+R. Perspektywa instytucji finansującej – część E przedmiotu zamówienia

- f) Zarządzanie biznesem innowacyjnym – wstęp teoretyczny – część F przedmiotu zamówienia
 - g) Zarządzanie biznesem innowacyjnym – struktura płaska – część G przedmiotu zamówienia
 - h) Zarządzanie biznesem innowacyjnym – struktury korporacyjne – część H przedmiotu zamówienia
 - i) Prezentacja i storytelling: jako narzędzie do budowania silnych marek – część I przedmiotu zamówienia
- 2) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w treści Zapytania ofertowego nr 17/2024/ZAP/ABM/UŁA.
- 3) Pozycja we Wspólnym Słowniku Zamówień CPV:
- a) 80000000-4 Usługi edukacyjne i szkoleniowe;
 - b) 80300000-7 Usługi szkolnictwa wyższego;
 - c) 80430000-7 Usługi edukacji osób dorosłych na poziomie akademickim.

V. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

- 1) Termin złożenia ofert został określony **do końca dnia 07.01.2025 r. (wtorek)**.
- 2) Oferty można było składać za pośrednictwem poczty e-mail w pliku zabezpieczonym przed edycją np. pdf na wskazany adres e-mail: projekty@lazarski.edu.pl; oferta oznaczona w tytule wiadomości znakiem sprawy: Zapytanie ofertowe nr 17/2024/ZAP/ABM/UŁA.
- 3) Wykonawca przed terminem składania ofert miał prawo do wprowadzenia zmian lub wycofania oferty poprzez pisemne powiadomienie drogą opisaną dla składania ofert oraz dodatkowo oznaczone słowami ZMIANA lub WYCOFANIE.
- 4) Oferty złożone po terminie nie będą rozpatrywane.

VI. OSOBY WYKONUJĄCE CZYNNOŚCI ZWIĄZANE Z PRZYGOTOWANIEM I PRZEPROWADZENIEM POSTĘPOWANIA, W TYM BIORĄCE UDZIAŁ W OCENIE OFERT (DALEJ: KOMISJA OCENY OFERT)

- 1) Przewodniczący komisji: Magdalena Machnicka
- 2) Członek komisji: Bartosz Osmola
- 3) Członek komisji: Viki Kuklińska

Członkowie Komisji oceny ofert, osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w tym biorące udział w ocenie ofert, złożyli oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie, potwierdzające brak konfliktu interesów. Trzech Członków Komisji złożyło oświadczenia dnia 13.01.2025 r. po otwarciu ofert rozpoczynającym proces oceny ofert. Komplet 3 oryginałów podpisanych oświadczeń stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

VII. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz adres oferenta	Sposób doręczenia	Część/ci przedmiotu zamówienia której/których dotyczy oferta	Data i godzina wpływu oferty
1	InnoBioBiz Consulting Mikołaj Gurdała, ul. Czeremchy 9a, 91-866 Łódź	drogą elektroniczną – email	Droga rozwoju technologii - od idei do rynku. Aspekty biznesowe i rejestracyjne - część A	02.01.2025 r. godz. 10:50
2	Paweł Krześciński Usługi Medyczne, ul. Hery 25/21, 01-497 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Projektowanie i analiza eksperymentów. Ewaluacja i ocena przedkliniczna – część B	03.01.2025 r. godz. 13:54
3	Marek Adamski, u. Rubinowa 47/2, 05-850 Ożarów Mazowiecki	drogą elektroniczną - email	Zarządzanie biznesem innowacyjnym – wstęp teoretyczny – część F	06.01.2025 r. godz. 18:57
4	Magdalena Jander ul. Muszyńskiego 2, 90-151 Łódź	drogą elektroniczną - email	Zarządzanie projektami high-tech - rozwój technologii B+R. Perspektywa badacza. Rola scouta i brokera innowacji – część C Prezentacja i storytelling: jako narzędzie do budowania silnych marek – część I	07.01.2025 r. godz. 19:55

Dnia 13.01.2025 roku o godzinie 11:00 Komisja oceny ofert dokonała otwarcia ofert (otwarcie maili od wykonawców i wydruk wszystkich dostarczonych dokumentów). Notatka z

otwarcia ofert stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Komisja oceny ofert zweryfikowała formę i czas dostarczenia ofert.

Oferty podlegające ocenie (wszystkie dostarczone przez Wykonawców dokumenty wraz z wydrukami maili, za pośrednictwem których Wykonawcy dostarczyli dokumenty) stanowią kolejno:

- załącznik nr 6 (Oferta nr 1 – InnoBioBiz Consulting Mikołaj Gurdała);
- załącznik nr 7 (Oferta nr 2 – Paweł Krzesiński Usługi Medyczne);
- załącznik nr 8 (Oferta nr 3 – Marek Adamski);
- załącznik nr 9 (Oferta nr 4 – Magdalena Jander).

Oferty nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 wpłynęły w formie i terminie zgodnym z zapisami Zapytania ofertowego nr 17/2024/ZAP/ABM/UŁA – **ZŁOŻONE OFERTY PODLEGAJĄ DALSZEMU ROZPATRZENIU.**

VIII. OCENA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU PRZEZ WYKONAWCÓW

- 1) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w treści Zapytania ofertowego w pkt. IV, tj. IV. **WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU.**
- 2) Komisja oceny ofert działając zgodnie z zasadami oceny określonymi w Zapytaniu ofertowym dokonała analizy treści złożonych oferty i w jej wyniku stwierdziła, że Wykonawcy nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 wykazali spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. IV Zapytania ofertowego nr 17/2024/ZAP/ABM/UŁA w zakresie warunków wspólnych oraz części zamówienia na które przedłożyli oferty – **OFERTY nr 1, nr 2, nr 3 nr 4 PODLEGAJĄ DALSZEJ OCENIE.**
- 3) Komisja oceny ofert w ramach warunku określonego w cz. IV ust. 6 Zapytania ofertowego nr 17/2024/ZAP/ABM/UŁA dokonała ostatecznej weryfikacji braku podstaw do wykluczenia Wykonawców poprzez weryfikację przez Komisję oceny ofert listy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o której mowa w cz. IV.6 Zapytania ofertowego – **Wykonawcy nr 1, nr 2, nr 3 nr 4 na dzień oceny ofert nie zostali wykazani na przedmiotowej liście.**

Podsumowanie procesu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko Wykonawcy	Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu
1	InnoBioBiz Consulting Mikołaj Gurdała	SPEŁNIA warunki
2	Paweł Krzesiński Usługi Medyczne	SPEŁNIA warunki
3	Marek Adamski	SPEŁNIA warunki
4	Magdalena Jander	SPEŁNIA warunki

IX. OCENA OFERT WEDŁUG KRYTERIÓW WYBORU OFERT

- 1) Rozpatrywane są jedynie oferty niepodlegające odrzuceniu oraz złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania.
- 2) Szczegółowe zasady oceny punktowej ofert oraz wagi kryteriów zostały określone w treści Zapytania ofertowego w pkt. V, tj. KRYTERIA WYBORU OFERT.
- 3) Komisja oceny ofert działając zgodnie z zasadami oceny określonymi w Zapytaniu ofertowym dokonała analizy treści złożonych ofert oraz przyznania punktacji ofertom w ramach poszczególnych części przedmiotu zamówienia:

a) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części A:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CA	D1A	D2A	SA	
1	InnoBioBiz Consulting Mikołaj Gurdała	600 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 1 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części A przedmiotu zamówienia.

b) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części B:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CB	D1B	D2B	SB	
2	Paweł Krzesiński Usługi Medyczne	400 zł	60	15	0	10	85

Oferta nr 2 uzyskała łącznie 85 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części B przedmiotu zamówienia.

c) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części C:

Nr oferty zgodnie z	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium
---------------------	-------------------------------------	----------------	---

kolejności ą wpływu		za jedną godzinę dydaktycz ną zajęć	CC	D1C	D2C	SC	Suma punktów dla oferty
4	Magdalena Jander	480 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 4 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części C przedmiotu zamówienia.

d) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części D:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części D nie został wyłoniony.

e) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części E:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części E nie został wyłoniony..

f) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części F:

Nr oferty zgodnie z kolejności ą wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktycz ną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CC	D1C	D2C	SC	
3	Marek Adamski	450 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 3 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części F przedmiotu zamówienia.

g) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części G:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części G nie został wyłoniony.

h) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części H:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części H nie został wyłoniony.

i) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części I:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CI	D1I	D2I	SI	
4	Magdalena Jander	480 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 4 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części I przedmiotu zamówienia.

X. NEGOCJACJE CENOWE

Nie prowadzono negocjacji cenowych.

XI. WSKAZANIE WYBRANEJ OFERTY WRAZ Z UZASADNIENIEM WYBORU

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający po weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz uwzględnieniu kryteriów oceny ofert uznał za najkorzystniejsze dla danych części przedmiotu zamówienia:

- a) dla części A ofertę złożoną przez InnoBioBiz Consulting Mikołaj Gurdała, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 600 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- b) dla części B ofertę złożoną przez Paweł Krzesiński Usługi Medyczne, oferta uzyskała 85 punktów, cena oferty: 400 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- c) dla części C ofertę złożoną przez Magdalena Jander, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- d) dla części D nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- e) dla części E nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- f) dla części F ofertę złożoną przez Marek Adamski, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 450 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- g) dla części G nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- h) dla części H nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- i) dla części I ofertę złożoną przez Magdalena Jander, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć.

Realizacja zamówienia w ramach poszczególnych części przez wyłonionych Wykonawców uzależniona jest od zawarcia umów. Wybrani Wykonawcy spełnili wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskali najwyższą punktację według kryteriów oceny ofert określonych w postępowaniu.

Uwagi:

Prowadzone postępowanie nie było postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Prawa Zamówień Publicznych.

Wyniki postępowania są jawne i zostaną ogłoszone na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane do wszystkich Wykonawców, którzy przedłożyli oferty w ramach postępowania.

Oceny dokonała Komisja oceny ofert w składzie:

Członek Komisji: Bartosz Osmola

.....

Członek Komisji: Viki Kuklińska

.....

Ocenę zatwierdził:

Przewodnicząca Komisji oceny ofert – Magdalena Machnicka

.....

Warszawa, dnia 13.01.2025 r.

ZAŁĄCZNIKI:

1. Notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia
2. Potwierdzenie upublicznienia Zapytania ofertowego na stronie internetowej Zamawiającego wraz z mailem potwierdzającym wysłanie do co najmniej trzech potencjalnych Wykonawców
3. Zapytanie ofertowe nr 17/2024/ABM/UŁA wraz z załącznikami
4. Oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie członków Komisji oceny ofert (3 szt.)
5. Notatka z otwarcia ofert z dnia 10.01.2025 r.
6. Oferta nr 1
7. Oferta nr 2
8. Oferta nr 3
9. Oferta nr 4