

Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.

Warszawa, dn. 17.12.2024 roku

**PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
DOTYCZĄCY ZAPYTANIA OFERTOWEGO
nr 14/2024/ZAP/ABM/UŁA z dnia 03.12.2024 r.**

I. ZAMAWIAJĄCY

Uczelnia Łazarskiego,
ul Świeradowska 43,
02-662 Warszawa,
NIP: 527 02 09 936

II. POSTANOWIENIA OGÓLNE

- 1) Zamówienie realizowane jest w ramach projektu pn. „Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu” (dalej projekt) realizowanego przez Uczelnię Łazarskiego na podstawie umowy o dofinansowanie nr 2023/ABM/06/00010 – 00. Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.
- 2) Zamówienie realizowane w częściach, szacunkowa wartość zamówienia (w ramach planowanych zamówień częściowych) przekracza 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) i wynosi 335 609,76 PLN bez podatku od towarów i usług (412 800,00 PLN z VAT) – wartość określona na podstawie budżetu szczegółowego zawartego we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego Projektu (notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia i zamówień tożsamych przedmiotowo, podmiotowo i czasowo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).
- 3) Zamawiający nie jest zobligowany do stosowania Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.). Do niniejszego zamówienia nie stosuje się w/w Ustawy. Niniejsze postępowanie prowadzone jest z zachowaniem trybu konkurencyjnego w ramach procedury rozeznania rynku, zgodnie z warunkami określonymi w Regulaminie konkursu nr ABM/2023/6 na opracowanie i

realizację autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych oraz Umowie nr 2023/ABM/06/00010 – 00 o dofinansowanie projektu pn. Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu.

- 4) Postępowanie prowadzone jest z uwzględnieniem: zasady zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz równego traktowania Wykonawców, proporcjonalności oraz przy braku konfliktu interesów.

III. INFORMACJA O SPOSOBIE UPUBLICZNIENIA ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zapytanie ofertowe nr **14/2024/ZAP/ABM/UŁA** z dnia **03.12.2024** roku, zostało upublicznione na stronie internetowej Uczelni Łazarskiego w dniu 03.12.2024 roku pod adresem <https://www.lazarski.pl/pl/34134-zapytanie-ofertowe-nr-142024zapabmula-z-dnia-03122024-r> oraz wysłane do 36 potencjalnych Wykonawców. Wydruk ogłoszenia oraz maila z zaproszeniem do potencjalnych Wykonawców stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Zapytanie ofertowe nr 14/2024/ZAP/ABM/UŁA z dnia 03.12.2024 roku wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

W toku prowadzenia postępowania nie wprowadzono zmiany w treści Zapytania ofertowego.

W toku prowadzenia postępowania nie otrzymano pytań od Wykonawców.

IV. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- 1) Przedmiotem zamówienia jest wybór Wykonawców do prowadzenia zajęć dydaktycznych dla słuchaczy dwóch edycji czterosemestralnych studiów podyplomowych MBA Healthcare Innovation&Technology – MBA HIT zgodnie z Programem studiów podyplomowych.

W ramach postępowania wyłaniany są Wykonawcy pełniący rolę Wykładowców do prowadzenia przedmiotów:

- a) Wprowadzenie do badań klinicznych – część A przedmiotu zamówienia
- b) Podstawy prawne badań klinicznych – część B przedmiotu zamówienia
- c) Podstawy etyczne badań klinicznych – część C przedmiotu zamówienia
- d) Badania przedkliniczne i badania niekomercyjne – część D przedmiotu zamówienia
- e) Rejestracja badania klinicznego. Rola Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (URPL) – część E przedmiotu zamówienia
- f) Podstawy biostatystyczne dobrego badania klinicznego. Analiza wyników badań klinicznych – część F przedmiotu zamówienia

- g) Podstawy ekonomiczne dobrego badania klinicznego – część G przedmiotu zamówienia
 - h) Tworzenie dokumentacji badania – część H przedmiotu zamówienia
 - i) Badacz, koordynator, ośrodek – role i zadania – część I przedmiotu zamówienia
 - j) Ośrodek wsparcia badań klinicznych – część J przedmiotu zamówienia
 - k) Sponsor i CRO. Feasibility. Zarządzanie badaniem jako projektem – część K przedmiotu zamówienia
 - l) Monitorowanie badań klinicznych – część L przedmiotu zamówienia
 - m) Bezpieczeństwo leków i badania IV fazy – część M przedmiotu zamówienia
 - n) Badania biodostępności i równoważności biologicznej. Badania faz wczesnych – część N przedmiotu zamówienia
 - o) Badania kliniczne wyrobów medycznych – część O przedmiotu zamówienia
 - p) Odrębności badań klinicznych w różnych dziedzinach medycyny – geriatryka – część P przedmiotu zamówienia
 - q) Odrębności badań klinicznych w różnych dziedzinach medycyny – psychiatryka – część Q przedmiotu zamówienia
 - r) Odrębności badań klinicznych w różnych dziedzinach medycyny – pediatria – część R przedmiotu zamówienia
- 2) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w treści Zapytania ofertowego nr 14/2024/ZAP/ABM/UŁA.
- 3) Pozycja we Wspólnym Słowniku Zamówień CPV:
- a) 80000000-4 Usługi edukacyjne i szkoleniowe;
 - b) 80300000-7 Usługi szkolnictwa wyższego;
 - c) 80430000-7 Usługi edukacji osób dorosłych na poziomie akademickim.

V. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

- 1) Termin złożenia ofert został określony **do końca dnia 11.12.2024 r. (środa)**.
- 2) Oferty można było składać za pośrednictwem poczty e-mail w pliku zabezpieczonym przed edycją np. pdf na wskazany adres e-mail: projekty@lazarski.edu.pl; oferta oznaczona w tytule wiadomości znakiem sprawy: Zapytanie ofertowe nr 14/2024/ZAP/ABM/UŁA.
- 3) Wykonawca przed terminem składania ofert miał prawo do wprowadzenia zmian lub wycofania oferty poprzez pisemne powiadomienie drogą opisaną dla składania ofert oraz dodatkowo oznaczone słowami ZMIANA lub WYCOFANIE.
- 4) Oferty złożone po terminie nie będą rozpatrywane.

VI. OSOBY WYKONUJĄCE CZYNNOŚCI ZWIĄZANE Z PRZYGOTOWANIEM I PRZEPROWADZENIEM POSTĘPOWANIA, W TYM BIORĄCE UDZIAŁ W OCENIE OFERT (DALEJ: KOMISJA OCENY OFERT)

- 1) Przewodniczący komisji: Magdalena Machnicka
- 2) Członek komisji: Bartosz Osmola
- 3) Członek komisji: Viki Kuklińska

Członkowie Komisji oceny ofert, osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w tym biorące udział w ocenie ofert, złożyli oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie, potwierdzające brak konfliktu interesów. Trzech Członków Komisji złożyło oświadczenia dnia 12.12.2024 r. po otwarciu ofert rozpoczynającym proces oceny ofert, jeden z Członków Komisji złożył oświadczenie w dniu 17.12.2024 r. tj. w dniu dołączenia do Komisji oceny ofert w zastępstwie za nieobecnego w dniu rozstrzygnięcia Członka Komisji. Komplet 4 oryginałów podpisanych oświadczeń stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

VII. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz adres oferenta	Sposób doręczenia	Część/ci przedmiotu zamówienia której/których dotyczy oferta	Data i godzina wpływu oferty
1	Blanka Seklecka ul. Rydygiera 15/138 01-793 Warszawa	drogą elektroniczną – email	Badania biodostępności i równoważności biologicznej. Badania faz wczesnych – część N	03.12.2024 r. godz. 15:56
2	Piotr Zięćik ul. Cypryjska 56 02-761 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Podstawy prawne badań klinicznych - część B	04.12.2024 r. godz. 15:11
3	Bartłomiej Ochyra ul. Pieskowa Skala 3/8	drogą elektroniczną - email	Bezpieczeństwo leków i badania IV fazy – część M	04.12.2024 r. godz. 19:52
4	Marek Czarkowski ul. Geodetów 88 05-500 Piaseczno	drogą elektroniczną - email	Podstawy etyczne badań klinicznych - część C	05.12.2024 r. godz. 17:01

5	NIBO Consulting Adam Sobantka Ul. Modlińska 65D m. 6 03-193 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Badania kliniczne wyrobów medycznych – część O	14.11.2024 r. godz. 15:37
6	Ernest Szubert ul. Postępu 10/159 02-676 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Sponsor i CRO. Feasibility. Zarządzanie badaniem jako projektem – część K oraz Monitorowanie badań klinicznych – część L	11.12.2024 r. godz. 00:54
7	Paweł Szoka ul. Pułaskiego 51 m 77 15-337 Białystok	drogą elektroniczną - email	Rejestracja badania klinicznego. Rola Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (URPL) – część E	11.12.2024 r. godz. 16:27
8	Lech Garus ul. Kondratowicza 65 D/2 03-642 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Wprowadzenie do badań klinicznych – część A oraz Tworzenie dokumentacji badania – część H oraz Sponsor i CRO. Feasibility. Zarządzanie badaniem jako projektem – część K oraz	11.12.2024 r. godz. 18:24

			Monitorowanie badań klinicznych – część L	
9	Agnieszka Linkiewicz-Zegan ul. Sklepowa 16a 02-482 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Tworzenie dokumentacji badania – część H	11.12.2024 r. godz. 21:43
10	Angelika Szwed-Kowalska ul. 1 Maja 46/13 95-100 Zgierz	drogą elektroniczną - email	Badacz, koordynator, ośrodek – role i zadania – część I oraz Monitorowanie badań klinicznych – część L	11.12.2024 r. godz. 22:37
11	Przemysław Juszczyński ul. Oliwkowa 6 Józefostaw	drogą elektroniczną - email	Badania przedkliniczne i badania niekomercyjne – część D	11.12.2024 r. godz. 23:36
12	Agnieszka Sokół ul. Dzieci Warszawy 15B/3 02-495 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Wprowadzenie do badań klinicznych – część A oraz Badacz, koordynator, ośrodek – role i zadania – część I oraz Monitorowanie badań klinicznych – część L	12.12.2024 r. godz. 00:00 (po terminie)

Dnia 12.12.2024 roku o godzinie 11:00 Komisja oceny ofert dokonała otwarcia oferty (otwarcie maili od wykonawców i wydruk wszystkich dostarczonych dokumentów). Notatka z otwarcia ofert stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Komisja oceny ofert zweryfikowała formę i czas dostarczenia ofert.

Oferty podlegające ocenie (wszystkie dostarczone przez Wykonawców dokumenty wraz z wydrukami maili, za pośrednictwem których Wykonawcy dostarczyli dokumenty) stanowią kolejno:

- załącznik nr 6 (Oferta nr 1 – Blanka Seklecka);
- załącznik nr 7 (Oferta nr 2 – Piotr Zięćlik);
- załącznik nr 8 (Oferta nr 4 – Marek Czarkowski);
- załącznik nr 9 (Oferta nr 5 – NIBO Consulting Adam Sobantka);
- załącznik nr 10 (Oferta nr 6 – Ernest Szubert);
- załącznik nr 11 (Oferta nr 7 – Paweł Szoka);
- załącznik nr 12 (Oferta nr 8 – Lech Garus);
- załącznik nr 13 (Oferta nr 9 – Agnieszka Linkiewicz-Zegan);
- załącznik nr 14 (Oferta nr 10 – Angelika Szwed-Kowalska);
- załącznik nr 15 (Oferta nr 11 – Przemysław Juszczynski);

Oferta nr 3 wpłynęła w terminie zgodnym z zapisami Zapytania ofertowego, jednakże z uwagi na wypełnienie Formularza ofertowego niezgodnie z zapisami Zapytania ofertowego (wskazanie ceny netto w formularzu ofertowym zamiast ceny całkowitej), Oferta nr 3 zgodnie z zapisami pkt VI.7 Zapytania ofertowego, zostaje odrzucona – oferta nie podlegająca dalszemu rozpatrzeniu. Oferta odrzucona stanowi załącznik nr 16 (Oferta nr 3 – Bartłomiej Ochyra);

Oferta nr 12 stanowiąca załącznik nr 17 wpłynęła po terminie składania ofert określonym w Zapytaniu ofertowym, Oferta nr 12 zgodnie z zapisami pkt VII.4 Zapytania ofertowego nie podlega dalszemu rozpatrzeniu.

Oferty nr 1, nr 2, nr 4, nr 5, nr 6, nr 7, nr 8, nr 9, nr 10 i nr 11 wpłynęły w formie i terminie zgodnym z zapisami Zapytania ofertowego nr 14/2024/ZAP/ABM/UŁA – **ZŁOŻONE OFERTY PODLEGAJĄ DALSZEMU ROZPATRZENIU.**

VIII. OCENA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU PRZEZ WYKONAWCÓW

- 1) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w treści Zapytania ofertowego w pkt. IV, tj. IV. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU.
- 2) Komisja oceny ofert działając zgodnie z zasadami oceny określonymi w Zapytaniu ofertowym dokonała analizy treści złożonych oferty i w jej wyniku stwierdziła, że Wykonawcy nr 1, nr 2, nr 4, nr 5, nr 6, nr 7, nr 8, nr 9, nr 10 i nr 11 wykazali spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. IV Zapytania ofertowego nr 14/2024/ZAP/ABM/UŁA w zakresie warunków wspólnych oraz części zamówienia na które przedłożyli oferty – **OFERTY nr 1, nr 2, nr 4 nr 5, nr 6, nr 7, nr 8, nr 9, nr 10 i nr 11 PODLEGAJĄ DALSZEJ OCENIE.**
- 3) Komisja oceny ofert w ramach warunku określonego w cz. IV ust. 6 Zapytania ofertowego nr 14/2024/ZAP/ABM/UŁA dokonała ostatecznej weryfikacji braku podstaw do wykluczenia Wykonawców poprzez weryfikację przez Komisję oceny ofert listy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o której mowa w cz.

IV.6 Zapytania ofertowego – **Wykonawcy nr 1, nr 2, nr 4 nr 5, nr 6, nr 7, nr 8, nr 9, nr 10 i nr 11 na dzień oceny ofert nie zostali wykazani na przedmiotowej liście.**

Podsumowanie procesu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko Wykonawcy	Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu
1	Blanka Seklecka	SPEŁNIA warunki
2	Piotr Zięćik	SPEŁNIA warunki
4	Marek Czarkowski	SPEŁNIA warunki
5	NIBO Consulting Adam Sobantka	SPEŁNIA warunki
6	Ernest Szubert	SPEŁNIA warunki
7	Paweł Szoka	SPEŁNIA warunki
8	Lech Garus	SPEŁNIA warunki
9	Agnieszka Linkiewicz-Zegan	SPEŁNIA warunki
10	Angelika Szwed-Kowalska	SPEŁNIA warunki
11	Przemysław Juszczyński	SPEŁNIA warunki

IX. OCENA OFERT WEDŁUG KRYTERIÓW WYBORU OFERT

- 1) Rozpatrywane są jedynie oferty niepodlegające odrzuceniu oraz złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania.
- 2) Szczegółowe zasady oceny punktowej ofert oraz wagi kryteriów zostały określone w treści Zapytania ofertowego w pkt. V, tj. KRYTERIA WYBORU OFERT.
- 3) Komisja oceny ofert działając zgodnie z zasadami oceny określonymi w Zapytaniu ofertowym dokonała analizy treści złożonych ofert oraz przyznania punktacji ofertom w ramach poszczególnych części przedmiotu zamówienia:

a) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części A:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CA	D1A	D2A	SA	
8	Lech Garus	600 zł	60	0	15	0	75

Oferta nr 8 uzyskała łącznie 75 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części A przedmiotu zamówienia.

b) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części B:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CB	D1B	D2B	SB	
2	Piotr Zięcik	490 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 2 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części B przedmiotu zamówienia.

c) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części C:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CC	D1C	D2C	SC	
4	Marek Czarkowski	600 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 4 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części C przedmiotu zamówienia.

d) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części D:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CD	D1D	D2D	SD	
11	Przemysław Juszczyński	700 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 11 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części D przedmiotu zamówienia.

e) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części E:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CE	D1E	D2E	SE	
7	Paweł Szoka	550 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 7 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części E przedmiotu zamówienia.

f) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części F:
Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części F nie został wyłoniony.

g) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części G:
Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części G nie został wyłoniony.

h) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części H:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CH	D1H	D2H	SH	
8	Lech Garus	600 zł	32	0	15	0	47
9	Agnieszka Linkiewicz-Zegan	320 zł	60	15	0	0	75

Oferta nr 9 uzyskała łącznie 75 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części H przedmiotu zamówienia.

i) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części I:

Nr oferty zgodnie z	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium
---------------------	-------------------------------------	----------------	---

kolejności ą wpływu		za jedną godzinę dydaktycz ną zajęć	CI	D1I	D2I	SI	Suma punktów dla oferty
10	Angelika Szwed-Kowalska	600 zł	60	15	0	10	85

Oferta nr 10 uzyskała łącznie 85 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części I przedmiotu zamówienia.

j) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części J:
Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części J nie został wyłoniony.

k) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części K:

Nr oferty zgodnie z kolejności ą wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktycz ną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CK	D1K	D2K	SK	
6	Ernest Szubert	430 zł	60	15	15	0	90
8	Lech Garus	600 zł	43	0	15	0	58

Oferta nr 6 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części K przedmiotu zamówienia.

l) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części L:

Nr oferty zgodnie z kolejności ą wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktycz ną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CL	D1L	D2L	SL	
6	Ernest Szubert	430 zł	60	15	15	0	90
8	Lech Garus	600 zł	43	0	15	0	58
10	Angelika Szwed-Kowalska	600 zł	43	15	0	10	68

Oferta nr 6 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części L przedmiotu zamówienia.

m) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części M:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części M nie został wyłoniony.

n) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części N:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CN	D1N	D2N	SN	
1	Blanka Seklecka	600 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 1 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części N przedmiotu zamówienia.

o) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części O:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CO	D1O	D2O	SO	
5	NIBO Consulting Adam Sobantka	550 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 5 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części O przedmiotu zamówienia.

p) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części P:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części P nie został wyłoniony.

q) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części Q:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części Q nie został wyłoniony.

r) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez

Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części R:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części R nie został wyłoniony.

X. NEGOCJACJE CENOWE

Nie prowadzono negocjacji cenowych.

XI. WSKAZANIE WYBRANEJ OFERTY WRAZ Z UZASADNIENIEM WYBORU

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający po weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz uwzględnieniu kryteriów oceny ofert uznał za najkorzystniejsze dla danych części przedmiotu zamówienia:

- a) dla części A ofertę złożoną przez Lech Garus, oferta uzyskała 75 punktów, cena oferty: 600 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- b) dla części B ofertę złożoną przez Piotr Zięćnik, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 490 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- c) dla części C ofertę złożoną przez Marek Czarkowski, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 600 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- d) dla części D ofertę złożoną przez Przemysław Juszczyński, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 700 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- e) dla części E ofertę złożoną przez Paweł Szoka, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 550 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- f) dla części F nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- g) dla części G nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- h) dla części H ofertę złożoną przez Agnieszka Linkiewicz-Zegan, oferta uzyskała 75 punktów, cena oferty: 320 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- i) dla części I ofertę złożoną przez Angelika Szwed-Kowalska, oferta uzyskała 85 punktów, cena oferty: 600 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- j) dla części J nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- k) dla części K ofertę złożoną przez Ernest Szubert, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 430 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- l) dla części L ofertę złożoną przez Ernest Szubert, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 430 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- m) dla części M nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- n) dla części N ofertę złożoną przez Blanka Seklecka, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 600 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- o) dla części O ofertę złożoną przez NIBO Consulting Adam Sobantka, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 550 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- p) dla części P nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- q) dla części Q nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,

r) dla części R nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie.

Realizacja zamówienia w ramach poszczególnych części przez wyłonionych Wykonawców uzależniona jest od zawarcia umów. Wybrani Wykonawcy spełnili wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskali najwyższą punktację według kryteriów oceny ofert określonych w postępowaniu.

Uwagi:

Prowadzone postępowanie nie było postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Prawa Zamówień Publicznych.

Wyniki postępowania są jawne i zostaną ogłoszone na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane do wszystkich Wykonawców, którzy przedłożyli oferty w ramach postępowania.

Oceny dokonała Komisja oceny ofert w składzie:

Członek Komisji: Bartosz Osmola

.....

Członek Komisji: Viki Kuklińska

.....

Ocenę zatwierdził:

Przewodnicząca Komisji oceny ofert – Magdalena Machnicka

.....

Warszawa, dnia 17.12.2024 r.

ZAŁĄCZNIKI:

1. Notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia
2. Potwierdzenie upublicznienia Zapytania ofertowego na stronie internetowej Zamawiającego wraz z mailem potwierdzającym wysłanie do co najmniej trzech potencjalnych Wykonawców
3. Zapytanie ofertowe nr 14/2024/ABM/UŁA wraz z załącznikami
4. Oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie członków Komisji oceny ofert (3 szt.)
5. Notatka z otwarcia ofert z dnia 12.12.2024 r.
6. Oferta nr 1
7. Oferta nr 2
8. Oferta nr 4
9. Oferta nr 5

10. Oferta nr 6
11. Oferta nr 7
12. Oferta nr 8
13. Oferta nr 9
14. Oferta nr 10
15. Oferta nr 11
16. Oferta nr 3 – oferta odrzucona
17. Oferta nr 12 – oferta niepodlegająca rozpatrzeniu złożona po terminie